ЭТИКА ДЛЯ РЕДАКТОРОВ ЖУРНАЛОВ

**1. Общие обязательства и ответственность редакторов**

1.1. Редакторы должны нести ответственность за все, что публикуется в их журналах.

**Это означает, что редакторы должны:**

1.2. Стремиться удовлетворять потребности читателей и авторов;

1.3. Стремиться постоянно улучшать свой журнал;

1.4. В рабочем процессе иметь процедуры, обеспечивающие качество публикуемых материалов;

1.5. Защищать свободу мнений;

1.6. Сохранять верность принципам научной честности;

1.7. Не допускать, чтобы коммерческие интересы компрометировали интеллектуальные и этические стандарты;

1.8. Всегда быть готовыми публиковать исправления, пояснения, опровержения (отзывать статьи) и извинения, когда это необходимо.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *активно просить советов у читателей, рецензентов и членов редакционной коллегии о путях улучшения работы их журнала;*

• *поощрять исследования эффективности процессов рецензирования, а также публиковать принятые в журнале рабочие процедуры и переоценивать их в свете новых открытий;*

• *стараться убедить издателя предоставлять необходимые ресурсы и помощь от экспертов (например, дизайнеров, юристов);*

• *поддерживать инициативы, направленные на сокращение недобросовестного поведения при проведении исследований и подготовке публикаций;*

• *поддерживать инициативы по обучению исследователей этике публикаций;*

• *оценивать влияние, оказываемое политикой их журнала на поведение авторов и рецензентов, и при необходимости так пересматривать эту политику, чтобы поощрять их ответственное поведение и не поощрять недобросовестное;*

• *обеспечивать, чтобы любые выпускаемые их журналом пресс-релизы правильно отражали содержание статей и делали это в правильном контексте.*

**2. Отношения с читателями**

2.1. Читатели должны быть проинформированы о том, кто финансировал исследование или любую другую научную работу, а также играли ли спонсоры какую-либо роль в исследовании и публикации его результатов, и если да, то какова была эта роль.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее****:*

• *обеспечивать, чтобы все публикуемые статьи и обзоры были прорецензированы специалистами, имеющими необходимую квалификацию (включая статистический анализ, где необходимо);*

• *обеспечивать, чтобы все разделы журнала, не рецензированные квалифицированными специалистами, чётко идентифицировались;*

• *использовать процедуры, которые поощряют точность, полноту и ясность изложения исследований, включая техническое редактирование и использование подходящих руководств и технологических карт (например, MIAME* [1]*, CONSORT* [2]*);*

• *рассмотреть возможность развивать политику прозрачности, чтобы поощрять максимальное раскрытие информации о происхождении неисследовательских статей* [3]*;*

• *использовать систему установления авторства, поощряющую применение лучших методов (таких, чтобы перечни авторов точно отражали того, кто выполнял работу* [4]*) и препятствующую недобросовестным практикам (например, анонимному авторству или подарочному авторству);*

• *проинформировать читателей о шагах, призванных обеспечить то, что статьи сотрудников журнала или членов редакционной коллегии получают объективную и беспристрастную оценку.*

**3. Отношения с авторами**

3.1 Решения редакторов о принятии или отказе в публикации статьи должны быть основаны на значимости статьи, её оригинальности, ясности изложения, надёжности содержащейся в ней информации и её близости тематике журнала.

3.2 Редакторы не должны отменять решения о публикации статей, если только в связи с их публикацией не обнаружатся серьезные проблемы.

3.3 Новые редакторы не должны отменять решения о публикации статей, принятые прежними редакторами, если только в связи с их публикацией не обнаружатся серьезные проблемы.

3.4 Процедура рецензирования статей другими исследователями должна быть чётко сформулирована, и редакторы должны быть готовы обосновать любое значимое отклонение от описанной процедуры.

3.5 Журналы должны иметь чётко определённый механизм подачи авторами апелляции на решения редакторов.

3.6 Редакторы должны публиковать полные требования к авторам статей. Эти правила должно регулярно обновляться и иметь ссылку или гиперссылку на настоящий кодекс.

3.7 Редакторы должны огласить критерии, применяемые при определении того, кто может считаться автором статьи и кто может считаться лицом, внесшим в неё вклад, в соответствии со стандартами, принятыми в соответствующей области.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *регулярно пересматривать инструкции для авторов и предоставлять ссылки на соответствующие руководства (например, Международного комитета редакторов медицинских журналов (ICMJE)* [5]*, Ответственная публикация исследований: международные стандарты для авторов* [6]*;*

• *публиковать описание конкурирующих интересов всех лиц, внесших вклад в статью, которые могли бы на неё повлиять, или публиковать исправления, если такие конкурирующие интересы обнаружились после публикации;*

• *обеспечить эффективный подбор рецензентов для статей (т. е. лиц, способных вынести о работе компетентное мнение, и у которых отсутствует в связи с данной работой какой-либо конфликт интересов);*

• *уважать пожелания авторов о том, что то или иное лицо не должно рецензировать их работу, если такая просьба обоснована и выполнима;*

• *в случае подозрений в недобросовестном поведении и спорах об авторстве использовать схемы COPE (http://publicationethics.org/flowcharts);*

• *публиковать информацию о том, как решаются вопросы при наличии подозрений в недобросовестном поведении (например, со ссылками на схемы COPE);*

• *оглашать даты подачи статей в редакцию и принятия решений об их публикации.*

**4. Взаимоотношения с рецензентами**

4.1 Редакторы должны публиковать полные требования к рецензентам, включая требование хранить рецензируемый материал в тайне. Эти правила должно регулярно обновляться и должно иметь ссылку или гиперссылку на настоящий кодекс.

4.2 Редакторы должны потребовать от рецензента раскрыть любую информацию о возможном конфликте интересов, прежде чем дать свое согласие на рецензирование.

4.3 Редакторы должны иметь процедуры защиты анонимности рецензентов, если только они не используют открытую систему рецензирования, о чём должны быть проинформированы и авторы, и рецензенты.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *стимулировать рецензентов писать комментарии по этическим вопросам и о вероятности недобросовестного поведения в связи с рецензируемой статьёй (например, неэтичная программа исследований, недостаточная информация о согласии пациентов или защите подвергаемых исследованию людей и животных, неприемлемые методы обработки или представления данных);*

• *поощрять рецензентов комментировать степень оригинальности анализируемой статьи и обращать внимание на возможность дублирующих публикаций и плагиата;*

• *по возможности предоставлять рецензентам инструменты для получения доступа к публикациям, имеющим отношение к рецензируемой статье (например, гиперссылки на цитируемые статьи и библиографический поиск);*

• *сообщать авторам все комментарии об их работе, сделанные рецензентами, если только они не содержат обидные или клеветнические замечания;*

• *отмечать вклад рецензентов в деятельность журнала;*

• *поощрять научные учреждения рассматривать работу по рецензированию как часть их академического процесса;*

• *анализировать качество работы рецензентов и предпринимать шаги для того, чтобы оно было на высоком уровне;*

• *развивать и поддерживать базу данных подходящих рецензентов и обновлять её на основе анализа результатов работы рецензентов;*

• *отказываться от сотрудничества с рецензентами, которые постоянно пишут неучтивые, запоздалые и бедные по содержанию рецензии;*

• *обеспечивать, чтобы база данных рецензентов отражала сообщество их журнала, и добавлять в неё при необходимости новых рецензентов;*

• *использовать для поиска новых рецензентов широкий круг источников (не только личные контакты) (например, предложения авторов, библиографические базы данных);*

• *следование схемам COPE в случае вероятности недобросовестного поведения рецензентов.*

**5. Отношения с членами редакционной коллегии**

5.1 Редакторы должны сообщать новым членам редакционной коллегии всё, что ожидается от их деятельности, и уведомлять существующих членов обо всех изменениях в применяемых подходах и процедурах.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *формировать процедуры, обеспечивающие, чтобы статьи членов редакционной коллегии рассматривались также непредвзято, как и статьи сторонних авторов;*

• *определять, кто из членов редколлегии способен активно вносить вклад в улучшение управления журналом;*

• *на регулярной основе пересматривать состав редакционной коллегии;*

• *точно объяснять членам редколлегии их функции и обязанности, которые могут включать:*

o *выполнение функций представителей журнала;*

o *поддержку и продвижение журнала;*

o *поиск лучших авторов и лучших работ (например, просматривая протоколы собраний) и активные действия, чтобы пригласить этих авторов подавать свои статьи в журнал;*

o *анализ статей, поданных в журнал;*

o *принятие поручений на написание редакционных статей, обзоров и комментариев к работам в области своей специализации;*

• *активно участвовать в работе собраний редколлегии, периодически проводить консультации с членами редакционной коллегии (например, раз в год), чтобы узнать их мнения по поводу работы журнала, сообщить им об изменениях в политике журнала и определить цели на будущее.*

**6. Отношения с собственниками журнала и издателями**

6.1 Отношения редакторов с издателями и собственниками журналов часто бывают сложными, но они должны твёрдо основываться на принципе независимости редакторов.

6.2 Редакторы должны принимать решения о том, какие статьи публиковать, исключительно на основе их качества и близости тематике журнала без вмешательства со стороны собственника журнала/издателя.

6.3 Отношения между собственником журнала/издателем и редактором должны быть чётко сформулированы в подписанном контракте.

6.4 Условия данного контракта должны соответствовать Кодексу поведения для редакторов журналов COPE.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *сформировать механизм разрешения споров между ними и собственником журнала/издателем с описанием необходимых процедур;*

• *регулярно обмениваться информацией с собственником журнала и издателем.*

**7. Процессы редактирования и рецензирования**

7.1 Редакторы должны обеспечить честное, беспристрастное и своевременное рецензирование статей, предлагаемых для публикации.

7.2 Редакторы должны использовать процедуры, обеспечивающие сохранение конфиденциальности материалов, подаваемых

в журнал, во время рецензирования.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *обеспечить, чтобы люди, включенные в процесс редактирования (в том числе и они сами) имели достаточную квалификацию и были осведомлены об актуальных правилах, рекомендациях и фактах, касающихся рецензирования и управления журналом;*

• *быть в курсе последних исследований на тему рецензирования и новых инструментов, которые могут использоваться в процессе написания рецензии;*

• *принять методы рецензирования, наиболее подходящие для их журнала и сообщества исследователей, которых журнал обслуживает;*

• *периодически анализировать подходы к рецензированию на предмет возможных улучшений;*

• *сообщать COPE о возникающих проблемах, особенно в случае, если проблемные вопросы не решаются при помощи схем COPE или обнаруживаются новые виды недобросовестного поведения при публикации;*

• *рассмотреть вопрос о назначении омбудсмена (уполномоченного) для вынесения решений по спорам, которые не могут быть решены внутри журнала.*

**8. Обеспечение качества**

8.1 Редакторы должны предпринимать все разумные шаги для того, чтобы обеспечить качество публикуемого ими материала, с учетом того, что журналы и разделы внутри журналов могут иметь различные цели и стандарты.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *применять процедуры обнаружения сфальсифицированных данных (например, фотографий, обработанных неподобающим*

*образом, или плагиата) либо ко всем подаваемым статьям, либо при возникновении подозрений в нарушениях;*

• *формировать стиль журнала на основе каких-нибудь объективных методов (например, использование структурированных рефератов, применение руководств, таких как CONSORT2), а не на чисто эстетической основе или личных предпочтениях.*

**9. Защита персональных данных**

9.1 Редакторы должны подчиняться закону о сохранении конфиденциальности в той юрисдикции, к которой они относятся. Кроме того, в любом случае они должны всегда защищать конфиденциальность индивидуальной информации, полученной в ходе исследований и другой профессиональной деятельности (например, в общении между докторами и пациентами). В частности, всегда необходимо получение письменного согласия на публикацию от лиц, которые могут узнать себя или быть узнанными другими (например, из описания клинических случаев или фотографий). Возможно опубликование персональной информации без четко выраженного согласия, если общественные интересы перевешивают возможный ущерб, получить согласие невозможно и разумный человек, скорее всего, не стал бы возражать против публикации. ***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:*** • *сформулировать свою политику относительно опубликования персональных данных (например, данных, позволяющих идентифицировать индивида, или фотографий) и чёткое объяснение такой политики авторам. Обратите внимание, что согласие принять участие в исследовании или подвергнуться лечению – это не то же самое, что и согласие на публикацию личной информации, фотографий или упоминание своего имени.*

**10. Поощрение этичных исследований (например, при исследованиях с участием людей или животных)**

10.1**.** Редакторы должны прилагать усилия, чтобы убедиться, что исследования, отчёт о которых они публикуют, проводились в соответствии с международно-признанными этическими нормами (например, Хельсинкской декларацией о клинических исследованиях, руководством Американской и Британской ассоциаций AERA и BERA для образовательных исследований [9–11]). 10.2 Редакторы должны стараться получить подтверждения, что публикуемые исследования были одобрены соответствующим органом (например, комитетом по этическим исследованиям или наблюдательным советом учреждения), если таковой существует. Тем не менее редакторы должны осознавать, что такое одобрение не гарантирует, что исследование этично.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *быть готовыми при наличии обоснованных сомнений запрашивать доказательства наличия соответствующих разрешений на исследование, а также задавать вопросы авторам об этических аспектах (таких, например, как было ли получено согласие участника исследования, или какие методы применялись, чтобы уменьшить страдания животных);*

• *проверять, содержатся ли в отчетах о клинических исследованиях упоминания о соответствии их Хельсинкской декларации* [8]*, Хорошей клинической практике* [12] *и другим соответствующим руководствам, защищающим интересы участников экспериментов;*

• *проверять, содержится ли в отчетах об исследованиях с участием животных упоминания о соответствии их Руководству по правильному обращению с лабораторными животными Министерства здравоохранения и социальных служб США* [13] *или другим релевантным руководствам;*

• *назначить советника по этическим вопросам или группу советников для консультирования в специфических случаях и периодически пересматривать политику журнала.*

**11. Действия в случае возникновения подозрений в недобросовестном поведении**

11.1 Редакторы должны принимать определённые меры, когда они подозревают о наличии недобросовестного поведения или узнают о предъявлении обвинения в недобросовестном поведении. Эта обязанность распространяется как на опубликованные, так и на неопубликованные материалы.

11.2 Редакторы не должны просто отказывать в публикации статей при возникновении подозрений в возможности недобросовестного поведения. Этически они обязаны реагировать на такие ситуации.

11.3 По возможности, редакторы должны следовать схемам COPE [14].

11.4 Прежде всего, редакторам следует запросить разъяснения от авторов таких статей. При получении неудовлетворительного ответа они должны обратиться к их работодателю или соответствующей организации (возможно, регулирующему органу) с просьбой провести расследование.

11.5 Редакторам следует предпринимать все разумные меры для обеспечения должного проведения расследования; если этого сделать не удается, редакторам следует сделать все возможное для решения проблемы. Это их весьма обременительная, но значимая обязанность.

**12. Обеспечение научной достоверности в публикациях**

12.1 Ошибки или вводящие в заблуждение утверждения должны как можно скорее исправляться с уведомлением об этом широкой аудитории.

12.2 Редакторы должны следовать схемам COPE при отзыве статей [15].

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *предпринимать меры для сокращения завуалированного дублирования публикаций (например, требовать, чтобы все клинические исследования были зарегистрированы)* [16]*;*

• *проверять, надежно ли заархивирован публикуемый материал (например, в постоянных онлайн-хранилищах, таких как PubMed Central)* [17]*;*

• *использовать системы, позволяющие авторам быстро и свободно получить доступ к оригинальным исследовательским статьям.*

**13. Интеллектуальная собственность**

13.1 Редакторы должны внимательно относиться к вопросам, касающимся интеллектуальной собственности, и взаимодействовать с издателем при урегулировании случаев возможных нарушений законов и соглашений об охране интеллектуальной собственности.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *применять инструменты обнаружения плагиата (например, специальные программы, поиск похожих заголовков) в статьях, предлагаемых к публикации (либо во всех статьях, либо при возникновении подозрений);*

• *поддерживать авторов, чье авторское право было нарушено, или тех, кто стал жертвой плагиата;*

• *быть готовым к совместной работе с издателем по защите авторских прав и к преследованию нарушителей (например, путём подачи запросов для отзыва статей или удаления материалов с веб-сайтов), вне зависимости от того, связан ли данный случай с нарушением авторских прав журнала.*

**14. Поощрение дискуссий**

14.1 Редакторы должны поощрять и с готовностью рассматривать обоснованную критику работ, публикуемых в их журнале.

14.2 Авторы критикуемых материалов должны иметь возможность ответить на критику.

14.3 Работы, сообщающие только об отрицательных результатах, также могут публиковаться.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *быть открытым для исследований, которые оспаривают предыдущие работы, опубликованные в журнале.*

**15. Жалобы**

15.1 Редакторы должны быстро отвечать на поступающие жалобы и сделать все возможное, чтобы был способ для лиц, неудовлетворенных рассмотрением их жалоб, продвигать свои жалобы дальше. Этот механизм должен быть понятно описан в журнале и должен включать информацию о том, как направлять неурегулированные вопросы в COPE.

15.2 Редакторы должны следовать процедурам, описанным в схемах COPE.

**16. Коммерческие соображения**

16.1 Журналы должны применять политику, гарантирующую, что коммерческие соображения не влияют на редакционные решения (например, отделы рекламы должны работать независимо от редакторских отделов).

16.2 Политика журналов в отношении взаимодействия рекламы с содержанием журнала и в отношении публикации спонсируемых статей должна быть сформулирована чётко.

16.3 Повторные тиражи публикуются точно в первоначальном виде за исключением случаев необходимости внесения поправок в текст. В этом случае должна быть возможность идентифицировать исправленные места.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *публиковать общее описание источников дохода журнала (например, доли дохода, полученные от напечатанной рекламы, продажи тиражей, публикации спонсируемых статей, постраничные тарифы и т.д.);*

• *обеспечить, чтобы рецензирование оплаченных статей в журнале происходило также как и обычных статей;*

• *обеспечить, чтобы спонсируемые статьи принимались только на основе их качества и интереса для читателей, а не из коммерческих соображений*

**17. Конфликты интересов**

17.1 Редакторы должны иметь процедуры для разрешения собственных конфликтов интересов, равно как и для конфликтов интересов их сотрудников, авторов, рецензентов и членов редакционной коллегии.

17.2 Журналы должны иметь четко задекларированный механизм подачи статей от их редакторов, сотрудников и членов редакционной коллегии, чтобы обеспечить беспристрастное их рассмотрение.

***Редакторы, стремящиеся воплотить в жизнь принципы Наилучшей практики, могут делать также следующее:***

• *публиковать списки существенных, могущих повлиять на их решения, интересов (финансовых, академических или иного рода) всех сотрудников редакции и членов редакционной коллегии (и обновлять их по меньшей мере раз в год)*

© Этот документ объединяет в себе первоначальное руководство COPE от 1999 года, Кодекс поведения, разработанный в 2003 году, и Руководство по наилучшей практике, разработанное в 2007 году. Нынешняя версия была подготовлена после широких консультаций с участниками COPE и одобрена Советом COPE 7 марта 2011 года.